



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-673/2020

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Brankice Malnar predsjednice vijeća, Alena Perhata člana vijeća i suca izvjestitelja i Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača MIŁORADA DAVIDOVIĆA iz Osijeka, Trg bana Josipa Jelačića, OIB: 75696882635, odlučujući o žalbi vjerovnika CORNIX-GRUPA d. o. o. iz Osijeka, Zadarska 2, OIB: 30590902997 izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku poslovni broj 15. Sp-3042/2019-5 od 26. lipnja 2019. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 26. veljače 2020. godine,

r i j e š i o j e

Uvažanjem žalbe vjerovnika Cornix-Grupa d. o. o. iz Osijeka ukida se rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj 15. Sp-3042/2019-5 od 26. lipnja 2019. godine, te se predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda (točka I izreke) otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Milorada Davidovića iz Osijeka, Trg bana Josipa Jelačića, OIB: 75696882635 (u nastavku teksta: potrošač).

U točki II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III izreke oslobođen je navedeni potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove pobliže naznačene u toj točki izreke.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Cornix-Grupa d. o. o. iz Osijeka (u nastavku teksta: vjerovnik), zbog pogrešne primjene materijalnog prava, dakle iz žalbenog razloga propisanog odredbom članka 353. stavak 1. točka 3. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača («Narodne novine» br. 100/15 i 67/18,

u nastavku teksta: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 75/15 i 104/17, u nastavku teksta: SZ), pri čemu ne predlaže način rješenja žalbe.

U žalbi navodi da je dana 04. srpnja 2019. godine uputio nadležnom sudu podnesak vezano za povlačenje prijedloga za provedbu rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-517/18-2.

Žalba je osnovana.

Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije u bitnome utvrđuje da je u ovom predmetu Financijska agencija podnijela dana 01. travnja 2019. godine prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, koji se u zakonskom roku nije očitovao da li je suglasan s provedbom tog postupka, niti je dostavio popis svoje imovine, pa da se smatra da je s istim suglasan, te da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Na temelju podataka iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje kojeg vodi Financijska agencija (u nastavku teksta: Očevidnik) utvrđuje da potrošač u razdoblju duljem od tri godine ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja po osnovama naznačenima u točki III izreke pobijanog rješenja koje ukupno iznose 4.208,40 kuna po osnovi glavnice, te da isti nema u vlasništvu pokretnine niti drugu vrijedniju imovinu koja bi prelazila iznos od 10.000,00 kuna, niti su njegovi vjerovnici u povodu poziva iz oglasa objavljenog dana 03. travnja 2019. godine na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, a nisu osporili niti popis imovine potrošača.

Iz navedenih razloga, a pozivom na odredbe članka 79.a stavak 2., 79.c stavak 3. i 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a, odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 23. ZSP-a, te odredbom članka 10. SZ-a, utvrđeno je da je prilikom donošenja pobijanog rješenja počinjena bitna postupovna povreda iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a.

Naime, odredbom članka 79.g stavak 4. ZSP-a propisano je da će sud u rješenju o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača osloboditi istoga od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz članka 79.a ZSP-a.

Imajući u vidu da je jednostavni postupak stečaja potrošača sukladno članku 79.a stavak 1. ZSP-a ograničen samo na dio potrošačevih vjerovnika, kao i da se osnova za plaćanje osim iznosa glavnice sastoji od sporednih tražbina (kamata na glavicu, kamata na troškove i naknada), a da se iznos takvih tražbina može promijeniti od trenutka kada je osnova za plaćanje zavedena u Očevidnik odnosno od kada je Financijska agencija podnijela prijedlog do trenutka otvaranja postupka stečaja potrošača, tada prema stajalištu ovog suda u izreci rješenja treba biti točno i određeno navedena visina novčanih obveza kojih se potrošač oslobađa po pojedinoj osnovi za plaćanje, kako po osnovi glavnice, tako i po osnovi kamata i naknada.

Na zaključak da tražbine trebaju biti utvrđene u određenom novčanom iznosu i tako navedene u izreci rješenja upućuje i odgovarajuća primjena odredbe članka 79.h stavak 2.

ZSP-a, te odredbe članka 265. stavak 1. ST-a, u vezi s odredbom članka 257. stavak 1. točka 3. ST-a.

Budući da je sud prvog stupnja u točki III izreke pobijanog rješenja propustio naznačiti u pogledu kojih se točno određenih tražbina i iznosa takvih tražbina potrošač oslobađa obveze u odnosu na u toj točki izreke navedene osnove za plaćanje i vjerovnike, to je takva izreka nerazumljiva, uslijed čega je ostvarena navedena bitna postupovna povreda, pa je uvažanjem žalbe vjerovnika i primjenom odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a odlučeno kao u izreci rješenja.

Pri tome valja navesti kako su nejasni i nerazumljivi gore navedeni žalbeni navodi vjerovnika, jer iz sadržaja njegove žalbe koja prileži prvostupanjskom spisu nije jasno na što se točno odnosi podnesak na kojeg se isti poziva u tom pravnom lijeku, niti on unatoč protivnim vjerovnikovim navodima prileži toj žalbi.

U nastavku postupka sud prvog stupnja će vodeći računa o uputi iz ovog rješenja vezano uz potrebu navođenja određenih iznosa utvrđenih tražbina kojih se potrošač oslobađa u odnosu na pojedine vjerovnike (zasebno u odnosu na glavnice, kamatu i troškove), ponovno odlučiti o prijedlogu za provedbu predmetnog jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, sve to u skladu s odgovarajućim odredbama ZSP-a.

U Rijeci, 26. veljače 2020. godine.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:

Brankica Malnar

Broj zapisa: **17894-f82d0**

Kontrolni broj: **03624-4bebd-ada7c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKICA MALNAR, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Rijeci potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.